IMM
INSTITUTO MARIE MANOOGIAN

Instituto

Marie Manoogian

Trabajo:
Hoz y hoz y martillo: la economía bajo regímenes autoritarios

Presenta:
Tomás Boyadjian, Jazmin Karakas, y Benicio Torres.

Mail de los integrantes:
tomas.boyadjian@a.imm-ugab.edu.ar
jazmin.karakas@a.imm-ugab.edu.ar
benicio.meliksetian@a.imm-ugab.edu.ar

Tema:
Comparacion de dos tipos de autoritarismo

Asignatura:
Economía

Curso: 5to año

Resumen

El autoritarismo es un sistema de gobierno y de ejercicio de la autoridad que impone la voluntad del poder político sin el consenso ciudadano. Se caracteriza por concentrar el poder en un solo líder o en una élite, reprimir a la oposición y restringir las libertades civiles y políticas. El presente trabajo realiza una comparación entre el régimen autoritario orientado hacia el comunismo que se dió en Armenia (1920-1991) por parte de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, y el régimen autoritario orientado hacia el capitalismo ocurrido en la Argentina (1976 a 1983).

Puesto a las objetivas diferencias entre las orientaciones de cada desafortunado régimen, lo interesante no es sólo que ambos hayan sido autoritarios, sino que partieron de premisas económicas opuestas y, sin embargo, tuvieron consecuencias sociales y económicas importantes.

En el plano económico, la Argentina de Martínez de Hoz abandonó la industrialización por sustitución de importaciones para abrir la economía al mercado financiero internacional. Esto llevó a medidas como la utilización de un cronograma de devaluación preprogramada y un auge del consumo y atraso cambiario, además del cierre de cerca del 20% de los establecimientos fabriles y un gran aumento de la deuda externa entre 1976 y 1983. Armenia, en cambio, bajo la planificación centralizada del Gosplan, logró una industrialización importante, alfabetización masiva y reducción de la mortalidad infantil. Sin embargo, este desarrollo se produjo dentro de una economía integrada al sistema soviético, en la que Armenia se especializó en determinadas actividades y dependió de otras repúblicas para obtener materias primas, maquinaria e insumos. Así, la industrialización le permitió alcanzar un importante grado de desarrollo industrial y tecnológico, aunque su economía y su sociedad permanecieron estrechamente vinculadas a las decisiones y necesidades del sistema soviético. Cuando Armenia logró su independencia en diciembre de 1991, la situación económica que heredó de la Unión Soviética era realmente crítica. Lejos de una sencilla transición al libre mercado, el país entró en un periodo de colapso extremo llamado "Años Oscuros"

En el plano represivo, ambos regímenes desarrollaron mecanismos para neutralizar a la disidencia, aunque de distinta manera. En Armenia, el poder soviético criminalizó la *"agitación antisoviética"*, recurrió al KGB (Comité para la Seguridad del Estado) y utilizó distintas formas de represión. En Argentina, en cambio, la represión se configuró como un plan sistemático de exterminio, caracterizado como terrorismo de Estado.

La comparación de la dictadura cívico-militar argentina con el régimen soviético en Armenia no tuvo como objetivo definir cuál de las dos fue más dañina en términos

económicos, sociales o políticos, sino mostrar que el autoritarismo, más allá de la postura económica que aborde, funciona en el fondo con la misma lógica: pone la economía, la información y la vida de la gente al servicio de un proyecto de poder que no acepta ninguna crítica, dejando graves consecuencias económicas y humanitarias.